

8. 8. Лысков А.Ф. Человеческий капитал: понятие и взаимосвязь с другими категориями// Менеджмент в России и за рубежом. – 2004. – № 6. – С. 58-68
9. 9. Теория человеческого капитала: Учебное пособие/ Под ред. С.А. Дятлова. – СПбУЭФ, 1996. – С. 52-63
10. 10. Концепция человеческого капитала: Учебное пособие/ Под ред. Р.И. Капелюшникова. – М., 1977. – С. 118-134
11. 11. Шульц Т. Ценность детей// THESIS. – 1994. – № 6. – С. 60-76
12. 12. Саградов А. А. Человеческий капитал: источник развития// Экономика и жизнь. – 2006. – № 2. – С. 18-26
13. 13. Беккер Г.С. Человеческое поведение: экономический подход. Избранные труды по экономической теории/ пер. с англ. – М.: Высшая школа, 2003. – С. 86-90
14. 14. Зиятдинова Ф.Г. Образование и наука в трансформирующемся обществе// СОЦИС. – 2000. – № 11. – С. 50-58
15. 15. Блауг М. Методология экономической науки. – Журнал «Вопросы экономики», 2004. – С. 321

Общее и особенное в подходах к изучению общего экономического равновесия

Солянская И.

Помимо присутствия многочисленных последователей марксистской политической экономии, вторая половина XIX века характеризуется появлением неоклассического направления экономической мысли, связанного с изучением механизма функционирования рыночного хозяйства. Формирование неоклассического направления происходило под влиянием классической политической экономии в ходе маржиналистской научной революции.

Неоклассики. Лозаннская школа

Лозаннская школа, будучи ветвью маржиналистского направления экономической мысли, впервые осуществила анализ хозяйства с точки зрения общего равновесия. Именно представители лозаннской школы, наряду с английскими маржиналистами У. С. Джевансом и Ф. И. Эджуортом, оказались инициаторами внедрения в экономическую науку математических методов, особенно методов дифференциального исчисления.

Будучи представителем Лозаннской школы, Леон Вальрас в 1874 г. первым высказал мысль, что максимизирующее поведение потребителей и производителей может привести и при некоторых условиях приведет к равновесию между величиной спроса и величиной предложения на рынке каждого товара и фактора производства в экономике. [2, стр. 256] Современники Вальраса, изучающие принципы равновесия рынка, могли допустить, что на них может существовать равновесие. Однако они исследовали этот вопрос с позиций отдельных рынков, т.е.

анализировали частичное равновесие, как, например, А. Маршалл. В то время экономисты не учитывали, что равновесные состояния на отдельных рынках не образуют общее равновесие, и рассматривали только равновесие на микроуровне. Вопрос существования равновесия на макроуровне очень подробно исследовал Леон Вальрас, основоположник теории общего равновесия. [3].

Его теория объединяет в себе «революционную» креативность и классический синтез. Эта теория – своего рода базис на пути экономистов к точной науке и, несмотря на свою устарелость в наши дни, все еще составляет основу большей части современных теоретических исследований. Мари Эспри Леон Вальрас (1834-1910) был французом. Французскими были и все корни его достижений. Сам он подчеркивал влияние своего отца Огюста Вальраса и Курно. Но, как отмечалось выше, следует учитывать и влияние Сэя, его подлинного предшественника. А за спиной Сэя вырисовывается вся французская традиция: Кондильяк, Тюрго, Кенэ, Буагильбер, независимо от того, как много или мало Вальрас сознательно почерпнул из нее. Он оказывал традиционное уважение А. Смиту. [13]

Модель Л. Вальраса

Основные условия модели Л. Вальраса:

1) совершенная конкуренция (а именно множество продавцов и покупателей, свободный вход и выход из отрасли, полная информированность и т.д.)

2) Каждый экономический субъект стремится максимизировать свою прибыль. Существует m видов потребительских благ (которые производятся конкурентными фирмами).

3) В хозяйстве имеется n видов ресурсов. Они находятся в собственности потребителей и предоставляются последними фирмам по некоторым ценам, причем каждый потребитель может иметь любое количество видов ресурсов, и не обязательно поставяет на рынок ресурсов все свои ресурсы. Потребители максимизируют свои функции полезности.

4) для производства единицы каждого блага необходимо фиксированное количество каждого ресурса. [1]

Таким образом, теория Вальраса основана на системе k уравнений, в которой эти уравнения отражают равновесные состояния на отдельных рынках, а, соответственно, эта система будет отражать общее равновесие. Поэтому Л. Вальрас попытался доказать, что эту систему можно решить – в таком случае он и доказал бы, что существует общее равновесие. Для начала он принял некоторые допущения, а именно то, что количество рабочих, оборудования, месторасположение фирмы и коэффициенты затрат заданы, в то время как предложение труда и капитала переменны. [3] А это значит, что неизвестные в этой системе - цены всех благ и факторов производства и их количества. Сами же уравнения можно разделить на 4 группы: уравнения для спроса на потребительские блага, уравнения для

предложения ресурсов, уравнения для равновесия в отрасли, уравнения для спроса на ресурсы [1]. Эти уравнения отражают поведение потребителей и производителей, направленное на максимизацию выгод, т.к. это необходимый фактор для существования равновесия – максимизация полезности. Для максимизации полезности требуется, чтобы предельные полезности покупаемых товаров и производимых услуг были пропорциональны их ценам. С помощью математических подсчетов Л. Вальрас пришел к системе, которая имеет k решений и k неизвестных. А это означает, что система имеет решения, то есть существует общее равновесие.

Недочеты в теории Л. Вальраса:

1) Графическое отображение решения системы уравнений может показать, что прямые могут и вовсе не пересечься, либо наоборот, пересечься несколько раз, что будет означать, что существуют несколько точек равновесия.

2) Вполне возможно, что решения будут содержать «отрицательные или бесконечные цены», чего не может быть.

3) Равенство количества независимых уравнений числу неизвестных - это лишь необходимое, но не достаточное условие решения системы уравнений общего равновесия. [3]

4) Согласно закону Вальраса, равновесие на денежном рынке должно устанавливаться автоматически, а повышение общего уровня цен не должно вызывать никаких изменений на денежном рынке. На самом же деле увеличение уровня цен всегда приводит к дополнительному росту спроса на деньги. [5, стр. 356]

5) Данная модель не подразумевает развития во времени: внедрения новых технологий, развития НТР, присутствия риска и неопределенности и т.д.[1]

Безусловно, модель Леона Вальраса – сильно упрощена и крайне нереалистична с точки зрения экономических реалий, однако не стоит недооценивать его вклад в развитие экономической науки. Полный смысл того, что «все зависит от всего» не был осознан до Вальраса, а современные теории денег, международной торговли, занятости и экономического роста – это упрощенные варианты теории общего равновесия. [3]. Иными словами, его модель можно назвать универсальной экономической моделью.

Ф. Эджуорт

Ф. Эджуорт – яркий представитель маржиналистского направления экономической мысли. Теория общего равновесия Эджуорта базируется на теории равновесия Вальраса. Однако его программа ставила своей целью сопоставить и определить связь между равновесием Вальраса в условиях конкуренции и решениями, которые были получены путем альтернативного анализа обменных процессов (из теории игр). Гипотеза Эджуорта заключалась в том, что если конкуренция будет увеличиваться до бесконечности (т.е. число продавцов), то

множество решений системы Вальраса будет уменьшаться до единицы, т.е. это будет являться доказательством того, что существует единственная точка равновесия. (Эту гипотезу доказывали такие ученые, как Жерар Дебре, Герберт Скарф, Роберт Ауманн и Труман Бевли). [7]

Также Эджуорт известен своей графической конструкцией, названной «ящиком Эджуорта», или «ящиком обмена благ». Этот ящик анализирует распределение двух благ между двумя субъектами рынка. Он состоит из двух систем координат, каждая из которых соответствует экономическому субъекту. Кривые, изображенные на графике - это кривые безразличия обоих субъектов. Чем дальше кривая безразличия от координатных осей, тем больше полезности получает субъект от потребления товара. В том случае, если эти кривые касаются друг друга, то каждый из субъектов максимизирует полезность при помощи обмена. Любой другой случай месторасположения кривых не приведет к более выгодной позиции одновременно как первого, так и второго потребителя. [9].

Эджуорту удалось проникнуть глубоко в суть проблемы и его работы сделали возможным иной, альтернативный подход к вопросу о существовании конкурентного равновесия [4].

В. Парето

Описывая достижения ученых в сфере равновесия, нельзя не отметить заслуги В. Парето. В. Парето усовершенствовал модель, разработанную Эджуортом. Он изменил ящик Эджуорта и исследовал эту модель в трехмерном пространстве. Если Эджуорт указывал на то, что при помощи его модели можно определить рыночную цену, то Парето определял с помощью этой модели оптимум потребления.

К тому же к заслугам В. Парето, современника Л. Вальраса и представителя Лозаннской школы, можно отнести и то, что он усовершенствовал теорию общего равновесия, а именно вывел пять необходимых и достаточных условий существования общего равновесия (в рыночной экономике):

- 1) Взвешенные по ценам предпочтения равны для всех товаров;
- 2) Доходы и расходы каждого домохозяйства равны;
- 3) Переход от неравновесного состояния в экономике к равновесному не требует изменений в объемах предложения благ;
- 4) Цены продукта равны издержкам на производство этого продукта (т.е. условие конкурентного рынка);
- 5) Производственные блага полностью используются в процессе производства, т.е. отсутствует избыточная производственная мощность.

В. Парето разработал теорию оптимального размещения ресурсов, которая гласила, что об улучшении благосостояния можно говорить лишь тогда, когда повышение уровня жизни отдельных членов общества не связано с ухудшением

жизни у других, т. е. автор выступает со своим пониманием социального благосостояния. [8]

Дж. Б. Кларк

В XIX веке Дж. Б. Кларк был единственным американцем, внесшим значительный вклад в маржиналистскую парадигму. Согласно мнению Дж. Б. Кларка, экономический анализ статики должен объяснять основные закономерности экономики, т.е. условия экономического равновесия. Динамическую ситуацию по Дж. Б. Кларку можно охарактеризовать как нарушение равновесия и переход от одного равновесия к другому. В динамике появляется новая экономическая переменная - предпринимательская прибыль. В статике она всегда равна нулю, а доход предпринимателя сводится к заработной плате высококвалифицированного труда. Предпринимательская прибыль в динамике является вознаграждением за технические и организационные нововведения. Эта концепция, как уже отмечалось, является основным элементом вклада Дж. Б. Кларка в маржиналистское учение, да и в экономическую науку в целом.

Основной недостаток подхода лозаннцев к анализу экономики было ее уподобление механическим системам. В этом они резко отличались от австрийцев и были близки к экономистам-классикам; более того, можно сказать, что по механистичности своего анализа они пошли гораздо дальше последних. Для классиков, как уже упоминалось, уподобление экономики механическим объектам имело значение с точки зрения выдвижения идеи о том, что ей внутренне присущи универсальные и объективные законы. Что же касается представителей лозаннской школы, то для них такое уподобление было важно потому, что позволяло представлять экономику как равновесную систему.

Неовальрасова модель общего равновесия

После Вальраса многие ученые также занимались этой проблемой, особенно в послевоенный период. Это были его последователи или же последователи Вильфредо Парето. Таким образом, эти ученые сформировали неовальрасову школу. Наиболее знаменитые последователи Вальраса - Тьяллинг Купманс, Джон Хикс, Кеннет Эрроу, Жерар Дебре, Лайонел Мак-Кинзи, Давид Гейл, Герберт Скарф. Из японских ученых выделились Хукукане Никайдо и Такаши Негуши.[3] Первое строгое доказательство (то есть соблюдение и необходимого и достаточного условий) существования общего равновесия осуществил в 1930-х гг. немецкий математик и статистик А. Вальд. Впоследствии это доказательство усовершенствовали в 1950-х гг. К. Эрроу и Ж. Дебре.[1].

К. Эрроу и Ж. Дебре

Эти ученые базировались на доказательстве теории общего равновесия Вальраса, однако ввели в нее некоторые изменения и уточнения. Например, у Вальраса технологии были фиксированным коэффициентом, в модели Эрроу – Дебре была произведена их замена на изменяющиеся производственные возможности. Одним из недочетов в работе Вальраса было то, что цены в решении его системы могли бы получиться отрицательными. К. Эрроу и Ж. Дебре занялись изучением вопроса, может ли существовать такой набор цен (положительных), при которых каждый субъект рынка максимизировал бы полезность, и не было бы избыточного спроса или предложения. [4]. Основные условия действия этой модели:

- 1) Домохозяйства предлагают труд и потребляют положительное число товаров.
- 2) Домохозяйства претендуют на некоторую долю прибыли, их кривые безразличия выпуклы. [10]
- 3) Происходит постоянная отдача от масштаба (что можно охарактеризовать как недочет в этой модели)
- 4) Для любого товара существуют один или несколько других товаров, которые находятся с ним в отношении замещения. [1].

С помощью метода математического анализа они смогли доказать возможность существования равновесия. А именно доказали существование конкурентного равновесия, при котором продавец получает максимум прибыли при заданной цене, причем если существует избыток товара, то его цена равна нулю, а отрицательных цен нету. [10]. Также в своей работе Дебре указывал на то, что при существовании общего равновесия обязательно должно присутствовать оптимальное распределение товаров и услуг, т.к. иное распределение привело бы к ухудшению позиций хотя бы одного участника рынка. [4]. В общем, модель Эрроу – Дебре включает себя исправленную и дополненную модель общего равновесия Вальраса, однако также имеет свои недостатки и недочеты. Так, например, она несовместима с появлением на рынке новых товаров (т.к. модель зависит от предположения о том, что у каждого субъекта рынка есть набор всех продуктов, выставяющихся на рынок, которые удовлетворяют его потребности). Ну и опять же, математический метод не может полностью отражать хаотичность рыночных отношений в мире. Из этого примера мы можем сделать вывод, что модель Эрроу – Дебре также не полностью учитывает динамику рынков. [12].

Количество представителей неовальрасовского направления было достаточно весомым. Каждый внес свой вклад и свои новые идеи в совершенствование теории общего равновесия. Так, например, Герберт Скарф выступил родоначальником прикладного использования теории общего равновесия. Он разработал расчетный алгоритм для поиска решения систем общего равновесия и получил количественные оценки последствий изменений в экономической политике, таких как изменения в налогообложении. Однако дают ли эти расчеты

более точные ответы, чем гораздо более простые модели частичного равновесия? Далеко не обязательно [2].

Стабильность равновесия изучали такие ученые, как Леонид Хурвикс, Френк Ханн, Лайонел Мак – Кинзи, Кеннет Эрроу. Дункан Фолей применил теорию общего равновесия к теории ценообразования общественных благ. [7]

Российский ученый Д. Патинкин улучшил модель Вальраса тем, что учитывал в своем анализе изменение спроса на деньги после увеличения общего уровня цен. Он ввел в модель денежного рынка дополнительный компонент, а именно стоимость денежных запасов, остающихся на руках у продавцов и потребителей. [5, стр. 356].

Невальрасова теория общего равновесия

В начале 50-х гг. XX в. в связи с быстрыми темпами целенаправленной математизации экономической науки в макроэкономической теории господствующие позиции принадлежали кейнсианской концепции. Особенность подхода кейнсианцев заключалась в том, что они акцентировали внимание на несовершенстве рынка труда, а также изучали зависимость величины спроса на труд от спроса на товары. Ну и конечно, рассматривали вопросы равновесия с позиции макроэкономики. Устойчивость кейнсианского общего равновесия характеризуется существованием равновесия на трех из четырех рынков, причем на четвертом существует безработица на рынке труда. Такие экономисты, как Жак Друе и Жан-Паскаль Бенасси (кейнсианцы) применили общую теорию равновесия с рационированием. Иными словами, эти экономисты пытались рассмотреть проблему общего равновесия, опираясь на то, что каждый потребитель руководствуется своими собственными интересами и вкусами, а также ведет себя рационально. Данные подходы кейнсианцев, описанные выше, были названы невальрасовой теорией общего равновесия. [5, с. 357]

Последующее совершенствование теорий. Их эмпирическая значимость

Как видим, многие научные деятели, занимаясь вопросами общего равновесия, использовали метод математического анализа. Они использовали ряд допущений, и, основываясь на абстрактных условиях, пытались доказать возможность существования общего равновесия на рынках всех благ. Однако тут стоит отметить, что точную математическую модель общего равновесия создать невозможно, т.к. существует огромное количество переменных и взаимосвязей между ними. Математика имеет однозначное решение, в то время как рынки динамичны и хаотичны. Значит, однозначное математическое решение будет присуще для рынков только в определенный момент, т.к. там все время происходят изменения. Поэтому экономистами вводятся разные допущения и неизменяемые коэффициенты, что, конечно, существенно снижает точность сделанных выводов.

М. Блауг отмечает, что превосходство прикладных моделей общего равновесия является практическим вопросом, поскольку их построение связано с серьезными затратами. Конечно, принять в расчет все взаимосвязи лучше, чем просто игнорировать их, говорит М. Блауг, но эта работа гораздо труднее, а отдача от нее может не оправдать затраченных усилий. Всеохватывающее равновесие на множественных рынках является чертой определенных моделей экономики и не обязательно отражает ее фактическое устройство. [2]

Все это позволяет нам утверждать, что в теоретической модели общего равновесия представителей Лозаннской школы и их последователей существуют идеализированные и абстрактные компоненты. [12]. К тому же при попытке математического описания состояния общего равновесия в экономике многие экономисты не учитывали важность динамического анализа рынка, его изменения во времени. В общем, допущений было крайне много. Подобные недочеты показал и П. Самуэльсон, указав, что экономическая наука никогда не ставила перед собой задачу сформулировать какие-либо динамические теории, которых и не хватало в анализе модели общего равновесия. [4]. Безусловно, представители неоклассического направления прекрасно понимали, что рынок постоянно меняется. Однако они считали, что причины, вызывающие нарушение рыночного равновесия носят внешний по отношению к системе характер, как то: внезапное изменение численности населения, война, неурожай, эпидемия и прочие стихийные бедствия. Сам же рынок не содержит в себе каких-либо сил, могущих стать источником нарушения равновесия.

Такие великие экономисты, как П. Самуэльсон и Дж. Хикс изучали проблемы теории динамических процессов и теорию устойчивости.

Дж. Хикс

Хикс внес большой вклад в развитие теории общего равновесия, т.к. в его теории присутствуют некоторые особенности, отличающие его теорию от теории его предшественников и последователей. Так, например, Дж. Хикс выделил недочеты в теории равновесия Маршалла, указывая в его работе на то, что необходимо обязательно анализировать экономические взаимосвязи между отдельными экономическими процессами. Также он не в полной мере соглашался с трудами Л. Вальраса, указывая, что характер рассуждений Вальраса слишком абстрактный и статичный и не предусмотрен для анализа рынка, который является динамичным. [11, стр. 37] Дж. Хикс же в своих работах провел анализ оптимального поведения потребителей и фирм, функций рыночного спроса и предложения, что помогло ему усовершенствовать модель общего равновесия. [4]. В своих работах Дж. Хикс очень подробно анализировал проблемы устойчивого состояния равновесия и стабильности на рынке (причем автор «Стоимости и капитала» старался обойти статичность показателей и коэффициентов, т.к. рынок динамичен), а также показывал, что несогласованность участников рынка между

собой может привести к несбалансированному развитию экономики. В конце концов экономист пришел к выводу, что устойчивость присуща только статическим моделям общего экономического равновесия, в реальности же устойчивого состояния общего равновесия не существует. [11] Однако английский ученый указал на то, что общее равновесие вполне способно образоваться «само собой», т.е. показал парадокс «невидимой руки» (т.е. децентрализованные механизмы распределения ресурсов могут обеспечивать "упорядоченные" состояния рынка.) [4] Одно из ключевых понятий динамической концепции Дж. Хикса - "временное равновесие" - широко используется в настоящее время в теоретической макроэкономике. Место Дж. Хикса в современной экономической теории в значительной степени связано с разработанными им методами анализа, например, с использованием сравнительной статики и применением динамического анализа к изучению экономического роста и торгового цикла.

Он подвергся критике со стороны П. Сэмюэльсона и других экономистов за чисто формальный характер своих расчетов, не учитывающих проблем распределения, исторического и культурного развития общества, а также разного рода иррациональных факторов, влияющих на выбор покупателя.

Самый существенный вклад П. Самуэльсона в развитие теории общего равновесия заключается в том, что он доказал, что экономическая наука никогда не ставила целью сформулировать в явном виде динамические теории. Без описания динамического механизма, характеризующего реакцию системы на изменения внешних условий, не может считаться обоснованным ни один вывод, который опирается на анализ сравнительной статики. Неустойчивая система, параметры которой подверглись изменениям, не обязательно должна снова вернуться в положение такого «нового» равновесия. П. Самуэльсон использовал распространенное в математической литературе определение устойчивости для анализа динамической системы.

М. Алле

В 1980-е гг. лауреат Нобелевской премии Морис Алле одним из первых дал наиболее общее и строгое доказательство эквивалентности состояний максимальной эффективности и равновесия в рыночной экономике. Он выдвинул, исходя из теоретических положений, систему правил, соблюдение которых способно привести экономику к состоянию максимальной эффективности. Основными методами Мориса Алле являются общенаучные принципы и методы: принципы относительности и целостности, структурный подход, поиск инвариантов, математические методы. М. Алле вводит понятие излишка, а также вместо понятия «рыночная экономика» понятие «экономика рынков», предполагающее множественность рынков и множественность систем цен как наиболее адекватное отражение реальной экономической динамики. Понятие потенциального излишка принципиально важно для понимания функционирования

экономики рынков и для определения состояний максимальной эффективности. Он говорил о том, что в любом состоянии, кроме состояния максимальной эффективности, существуют такие точки, при которых существуют излишки. Это означает, что в таком состоянии можно улучшить положение каждой единицы потребления без привлечения каких-либо дополнительных ресурсов и без дополнительных усилий с чьей-либо стороны. В этой точке имеет место потеря эффективности для всей экономики в целом. Разумеется, данная модель, модель экономики рынков, работает на основе некоторых принципов:

1) принцип предпочтения – каждая единица потребления осуществляет обмен лишь тогда, когда в результате действительного проведения обмена она переходит в то состояние, которое для нее является предпочтительным, то есть индекс предпочтения возрастает;

2) принцип технической эффективности – каждая производящая единица стремится применить самую эффективную технологию производства

3) принцип излишка – производственная или посредническая единица осуществляет операции обмена и подразумевающие их производственные операции лишь в том случае, если они предоставляют ей возможность получить излишек в результате действительного обмена;

4) принцип распределения - производственные или посреднические единицы действительно распределяют полученные излишки в соответствии с некоторым правилом;

5) принцип рынка – на каждом частичном рынке, где осуществляется обмен двух благ друг на друга при участии более чем двух операторов, имеют место «твердые» предложения обмена одного из благ на другое по определенной цене, что накладывает на операторов жесткие обязательства.

6) принцип автономии – все операторы свободны в поиске и реализации излишков по приемлемым для них ценам;

7) принцип достаточной информации – имеется достаточная информация относительно действительных возможностей реализации излишков;

8) принцип достаточного стимулирования – знание о потенциальном излишке действительно стимулирует операторов реализовать его;

9) принцип участия – обменные операции продолжаются до тех пор, пока они обеспечивают возможность реализации излишков.

10) принцип компенсации внешнего ущерба – при данной системе операций любые потери, понесенные в связи с этими операциями экономическим агентом, не являющимся участником данной системы операций, компенсируются.

Таким образом, модель экономики рынков Морриса Алле более реалистична и дает более простые доказательства, и сами эти доказательства не связаны никакими ограничительными гипотезами непрерывности, дифференцируемости или выпуклости. Простота этих доказательств позволяет без особого труда уяснить основные причины существования стабильного равновесия. Теория экономики рынков показывает, как благодаря децентрализованному поиску всех

потенциальных излишков и стимулам, порождаемым их частичным или полным присвоением соответствующими операторами, достигается состояние максимальной эффективности. Модель реализации излишков экономики рынков по своей сути является динамической, тогда как модель рыночной экономики с акцентом на равновесие системы цен совершенно статична. Если модель рыночной экономики соответствует в основном конкурентной экономике и образу экономик западного типа, то общая модель экономики рынков включает все возможные случаи независимо от того, есть конкуренция или нет, и может представлять как экономики стран «Востока», или «третьего мира», так и Запада. Принципиально новым в модели М. Алле является и то, что он включил в анализ институциональные рамки, и сместил фокус с понятия общего равновесия на понятие максимальной эффективности. [6]

В последних работах, посвященных теории общего равновесия, особое внимание уделялось следующему вопросу: можно ли согласовать между собой оптимизационные модели децентрализованной экономики, в которых деньги не выступали в роли актива, а служили лишь масштабом цен, с моделями, в которых на процессы принятия решений и структуру хозяйственных операций влияет неопределенность перспектив, характеризующих будущую систему сделок.

В этой связи можно сослаться на два основных направления исследований:

1) быстро увеличивается число работ, посвященных детальному анализу проблем, связанных с фактором неопределенности, издержками осуществления хозяйственных операций, денежным рынком и др.

2) обширная литература, посвященная неравновесным механизмам реакции системы на изменение внешних условий.

Зная эти механизмы, экономисты могут исследовать проблемы, порождаемые неопределенностью перспектив относительно будущего поведения участников хозяйственного процесса.

Рой Раднер предложил более общий вариант модели Эрроу - Дебре - вариант, который учитывает влияние, оказываемое неопределенностью перспектив. Он показал, что функционирование системы в будущем можно описать с помощью "стандартной" модели, если только хозяйственная система располагает самой разветвленной системой таких рынков срочных сделок, на которых заключаются условные контракты. Такой подход позволил Раднеру в следующей работе развить предложенную Хиксом идею относительно временного равновесия для последовательности состояний экономики. Вместе с тем оказалось возможным ввести более общее (по сравнению с формулировкой Эрроу и Дебре) определение равновесия. Под равновесием понимается теперь "такая совокупность цен на рынках текущих продаж, совокупность общих ожиданий и согласованных индивидуальных планов (каждый участник хозяйственного процесса при этом руководствуется одним планом), что при заданных ценах и ценовых ожиданиях каждый индивидуальный план оказывается оптимальным с точки зрения Данного участника при соответствующей последовательности бюджетных ограничений".

Хан, Курц и Старретт использовали понятие временной последовательности состояний экономики, описываемых моделью Эрроу - Дебре, при исследовании различных хозяйственных форм, обеспечивающих функционирование.

Последние работы Грамона, Юне, Сондермана и некоторых других авторов посвящены аналогичной проблеме - в них рассматриваются институциональные характеристики денежной экономики и возможности введения этих характеристик в модели общего равновесия.

Возрождение интереса к роли денег в значительной степени расширило сферу исследований, посвященных проблеме общего равновесия, и обогатило их методологию. Прошедшее десятилетие характеризовалось не только дальнейшим развитием теории общего равновесия, но и некоторой ее "переориентацией". [4]

В общем, после проведенного анализа теорий общего равновесия возникает вопрос о прикладном значении общего равновесия. Этот вопрос подробно рассмотрен М. Блаугом, который отмечает, что, с одной стороны, все теории общего равновесия обладают некоторой упрощенностью, к тому же математические модели никогда не смогут полностью отражать иррациональные реалии этого мира; с другой стороны, возникает вопрос: Способствуют ли эти теории росту понимания нами экономического мира? [2] Если да, то значение этих теорий, может быть, и не будет настолько весомым с позиции прогнозов и отображения действительности, однако позволит нам более глубоко осознать механизмы функционирования экономических систем.

ЛИТЕРАТУРА

1. Беляев, М. И. Общее равновесие // Милология [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.milogiya2007.ru/micro26.htm> . Дата доступа: 20.11.2012.
2. Блауг М. Методология экономической науки, или Как экономисты объясняют: пер. с англ. Ю. В. Автономова. — М.: Журнал «Вопросы экономики», 2004. — 416 с.
3. Блауг, М. Общее равновесие по Вальрасу // Экономика [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://gallery.economicus.ru/cgi-bin/> Дата доступа: 20.11.2012.
4. Вайнтрауб, Э. Р. Теория общего равновесия. // Экономика [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://gallery.economicus.ru/cgi-bin/frame_rightn.pl Дата доступа: 20.11.2012.
5. Журавлева, Г. П. Экономика: Учебник. — М.: Юристъ, 2001. — 574 с
6. Некрасов В. И. Взгляды Морриса Алле на эффективность в экономике рынков: идеи и условия // Мерзлякова Г. В. // Вестник Удмуртского университета.-2010.-№2.- С. 18-22.
7. Неовальрасова школа общего равновесия // Экономика [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://gallery.economicus.ru/cgi-bin/frame_rightn.pl?type=school Дата доступа: 20.11.2012
8. Оптимум по Парето // Дело и Сервис [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.dis.ru/slovar/economic/802.html> Дата доступа: 20.11.2012.
9. Равновесие в экономике чистого обмена. Диаграмма Эджворта // Экономическая теория [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://economicstheory.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=85 Дата доступа: 20.11.2012.

10. Фирмы с модели Эрроу – Дебре // Историко-экономический клуб [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://club-kollizei.ru/Firmy_s_mod/index.html Дата доступа: 20.11.2012.

11. Хикс, Дж. Р. Стоимость и капитал. – М.: Прогресс, 1988. – 191 с.

12. Чусов, А. В. Математическая модель и экономическая реальность. Анализ модели равновесия в конкурентной экономике Эрроу – Дебре // Виртуальный философский центр [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://vfc.org.ru/rus/events/seminars/sem_phil_mat/08-10-17chusov.php Дата доступа: 20.11.2012.

Модель IS-LM как одно из важнейших достижений для объяснения экономической действительности

1361122075417.jpg 1360924917602.jpg
Судник С.

*«Если я видел дальше других, то потому,
что стоял на плечах гигантов»*

И. Ньютон

Для любой науки огромную важность представляют методы и инструменты, которые используются для анализа того, что данная наука изучает. Используемые методы зависят от науки, от специфики ее предмета и объекта исследования. Специфика экономики как науки в том, что ее методология изменчива: методы, которые используются для объяснения экономических процессов, изменяются с течением времени; модели, отражавшие экономическую картину 19 века, не всегда могут быть применимы для объяснения современной ситуации.

Сегодня модель IS-LM широко используется для толкования макроэкономических процессов. Однако она представляет большой интерес и в методологическом плане. Важно рассмотреть то, как пришли к ней экономисты. Именно знание предпосылок и допущений, из которых исходят авторы, позволяет экономическому сообществу принять определенную модель или предпринять попытку выстроить новую, изменив исходные постулаты, которые кажутся заведомо ложными.

Представляет интерес сама логика построения новых моделей в экономической науке, которая хорошо проиллюстрирована в статье Дж.Хикса «Господин Кейнс и классики: попытка интерпретации» (1937) [1]. Чтобы сопоставить модели, нужно привести их к «общему знаменателю». Дж. Хикс берет за основу модель Кейнса, представленную системой из трех уравнений, которые отражают зависимость спроса на деньги от нормы процента и дохода, зависимость инвестиций от нормы процента и зависимость инвестиций от сбережений (сбережения, в свою очередь - это функция от дохода):

$$M=L(I,i); \quad Ix=C(i); \quad Ix=S(I) [1]$$